

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. december 2023**

Sagsnummer: 3251

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Allé 174-176,
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering inden for opmærket bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for opmærket bås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. februar 2020, kl. 17:34-17:40 for parkering med køretøjet med reg.nr [REDACTED] på et område benævnt: "1135 Aros Allé 2, 8000 Aarhus C..

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering ej inden for opmærket bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

...

Parkering kun tilladt inden for opmærket bås.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for opmærket bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Vi har parkeret ved Aros i Aarhus og betalt for vores parkering. Da vi kommer tilbage til vores bil efter et langt besøg, ligger der en kontrolafgift med grunden, at vi er uden for båsen. Vi har taget billeder, og vores bil holder efter vores mening indenfor båsen. Hvis I kigger på billederne vil I se, at bagenden holden indenfor anmærkningerne, men meget tæt på opmærkningen, da bilen til vores venstre side holdt helt henne ved linjen. Båsene er ret smalle, så det var ikke muligt for os at komme ud, med børn i bilen, hvis vi holdt længere mod venstre. Måske rammer bilens højre bagdæk indersiden af stregen, men som i alle sportsgrene, må stregen da være indenfor. Den hvide bil til venstre for vores havde i øvrigt ikke fået en kontrolafgift, selvom den holder lige så tæt på stregen, som vores bil. Deres linjer er ikke trukket fuldt op, så vi skulle have haft et lasermålebånd for at vurdere i en lige linje på jorden, om en lille smule af bilen er udover stregen. På billederne kan vi dog se, at en lille del af fordækket holder skævt. Man skal godt nok ned i vatterperspektiv for at se det, men vi går ud fra, at det er det, de danner til grundlag for kontrolafgiften. ParkZone skriver, at det er til gene for bilen i næste bås, men det kan vi dog ikke få øje på. At så lille en del af et fordæk skulle være til gene. Vi synes ikke, at dette er indenfor rimelighedens grænser. Vi har betalt for vores parkering og vi har handlet i god tro. Det er ikke til at se med det blotte øje, at vi skulle holde udover linjerne, især også fordi, deres linjer ikke er trukket helt op. Det er max 1-2% af hele bilen, der ikke er indenfor opmærkningen, og vi synes derfor at denne afgift er udenfor rimelighedens grænser. Det er ikke engang et helt dæk, som de fleste private parkeringsselskaber kræver, der rækker udover og det er ikke tydeligt at se med det blotte øje. Vi har handlet i god tro, og betalt for vores parkering. Deres argument : vi holder udover stregen. Men der ingen streg! Vi klandrer også urimeligheden i, at der som forbruger, ikke er en rimelighedens grænse. De private parkeringsselskaber, kan bare gøre, som det passer dem. Der er ingen tvivl om, at havde dette været et offentligt kommunalt parkeringsselskab eller endda nogle af de andre private parkeringsselskaber, så havde der ikke været udstedt en kontrolafgift i denne sag. Så vi sætter vores lid til jer, som vel er den eneste instans, der, i disse sager, kan opretholde en rimelighedens grænse.

...”

” ...

Det vi klandrer er rimeligheden i denne kontrolafgift. Som det tydeligt ses på parkeringsselskabets brev, så er bagenden på vores bil indenfor opmærkningen. Siden af bilen er på linjen, noget der i alle sportsgrene tæller som indenfor. Måske er der en yderst minimal del af dækket, der rækker udenfor, og det er her vi klandrer rimeligheden i udstedelsen af denne kontrolafgift. Selv i vaterpaslinje er det næsten umuligt at se, at dækket går en minimal del udover linjen. Se vores billede, vi har taget. Indenfor fartbøder er der en procent del på 3% i margen til hvornår man får en bøde. Her er der samlet set MINDRE end 3% af bilen, der skulle være udover en linje, der ikke er fuldt optegnet, hvilket gør det, uanset parkeringsselskabets svar om modsatte, meget svært at vurdere. Intet af bilens karosseri er udover linjen. Vi holder ikke til gene for at andre biler kan parkere ved siden af, og vi undrer os over, at den hvide/sølvfarvede bil til vores venstre side ikke havde fået en kontrolafgift, når den holdt ligeså tæt på stregen, som vores bil. Men som sagt, så klandrer vi, at der ikke er en rimelighedens

grænse. Der er ikke en gang tale om et helt dæk, der er udenfor eller tale om at forenden af bilen er udenfor. Nej her er der tale om at en BRØKDEL af ET dæk er udenfor. Det kan simpelthen ikke være rimeligt, når man handler i god tro, betaler for parkeringen og parkerer, med hvad der synes for det blotte øje, indenfor stregerne. Det kan da ikke være rigtigt, at man skal ned og ligge og opmåle i vaterpaslinje, om det ene dæk skulle være en lille smule udover stregen. Hos mange andre parkeringsselskaber kræves der, at et helt dæk er udenfor for at en kontrolafgift kan udstedes. Det er da forvirrende for den almindelige bruger, som vi er, at der er forskellige regler. Derudover virker det langt mere rimeligt og retfærdigt, når der er tale om en tydelig og synlig parkering udenfor båsen, hvis hele dækket er udenfor. Så havde denne sag været hos mange af de andre private parkeringsselskaber, så var der ingen kontrolafgift udstedt, og dermed ingen sag. Så igen, jeg kan ikke italesætte det nok: Hvor er rimelighedens grænse?!

...”

” ...

Vi mener stadig, at vi har parkeret i henhold til reglerne og inden for opmærkningen. Vores bil er indenfor stregerne, som man kan se på billedet. Stregerne er ikke fuldt optrukne. Vores bil rammer stregen et sted ja. Men der står ingen steder, at stregen ikke må røres. Og som i alle sportsgrene, er lige på stregen dømt inde, ikke ude. Vi klandrer stadig rimeligheden i denne kontrolafgift, da det er så meget på grænsen. Ja vi holder på stregen et sted, de fleste steder inden for stregen. Vi er på ingen måde til gene for en anden parkerende og vi holder ikke ovre i båsen ved siden af.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlæg som angivet af ParkZone A/S og klager har ligeledes erkendt, at der på det pågældende parkeringsområde skulle parkeres inden for opmærket bås.

Parkeringsklagenævnet skal således alene tage stilling til, hvorvidt klager ved at udvise rette agtpågivenhed kunne have parkeret inden for den markerede bås.

Det fremgår af skiltningen, hvor klager parkerer den pågældende dag, at der skal parkeres inden for opmærket bås.

[foto]

Nedenstående viser båsmarkeringen på det pågældende parkeringsanlæg. Båsmarkeringen består delvis af jern nitter samt striber på asfalten. Klager kunne ved at udvise rette agtpågivenhed, således ikke have været i tvivl om båsens grænser.

[foto]

Klager parkerer den pågældende dag ikke inden for opmærkningen – herefter to billeder af klagers parkering den pågældende dag:

[fotos]

Klager gør gældende at parkering sker af hensyn til to øvrige bilisten. Hertil bemærkes at hver enkelt bilist, således også klager, skal overholde den indgåede parkeringsaftale. Hvorfor parkering på dette parkeringsanlæg alene må ske inden for opmærket bås.

Retten i Lyngby har den 23. juni 2017 i BS 111-340/2017 udtalt:

”Idet parkeringsmuligheden ikke indebar en ubetinget ret for S, men et tilbud om parkering, under overholdelse af de opslåede vilkår, må S anses for at være den nærmeste til at bære risikoen for, at parkeringen skete i strid med vilkårene, idet han konstaterede, at parkeringsbåsene ikke var synlige”.

Skulle Parkeringsklagenævnet således nå til, at båsen hvor klager parkerede ikke var tilstrækkelig synlig, så ændrer det altså ikke på at kontrolafgiften er pålagt med rette, idet klager således måtte have undladt at parkere.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

” ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fortsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager gør gældende, at siden af bilen er på linjen og dermed inden for bås. Det skal dog gøres opmærksom på, at der på parkeringsanlægget Aros Alle 2 er tegnet hvide striber på asfalten, og hvor der af skiltningen på anlægget fremgår, at hele køretøjet skal holde inden for bås, dvs. stregerne. Nedenfor ses billede af skiltningen.

[foto]

En parkeringsmulighed på anlægget indebærer ikke en ubetinget ret, men et tilbud om parkering, under overholdelse af de opslåede parkeringsvilkår. Det er herfor Klager der er nærmest til at bære risikoen for, at parkeringen skete i strid med vilkårene, idet det tydeligt fremgår af skiltningen, at parkering kun er tilladt inden for opmærket bås. Klager må således undlade at parkere, hvis denne ikke kan overholde parkeringsvilkårene.

På baggrund af ovenstående og det første indsendte svarskrift anmodes det forsat, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt inden for opmærket bås.

Parkeringsvagten har udstedt kontrolafgiften for ”parkering ej inden for opmærket bås”.

Af sagens fotomateriale fremgår, at køretøjets højre for- og baghjul holder på den hvide streg med en mindre overskridelse for så vidt angår højre forhjul.

Da køretøjet ikke var parkeret inden for opmærket bås – og var til gene i den tilstødende bås – er kontrolafgiften udstedt med rette.

PARKZONE A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand